



Фонд «Общественный вердикт»  
16/1 Хохловский пер.  
Москва, 109028, Россия  
Тел/факс: +7-495-916-1199  
[www.publicverdict.org](http://www.publicverdict.org)  
[info@publicverdict.org](mailto:info@publicverdict.org)

## Обзор постановления ЕСПЧ *Ананьев и другие против России*<sup>1</sup>

Мария Сучкова<sup>2</sup> эксперт Фонда «Общественный вердикт»

10 января 2012 года Европейский Суд по правам человека (далее – "Суд") вынес постановление по делу *Ананьев и другие против России*<sup>3</sup>, речь в котором идет о проблеме условий содержания в российских следственных изоляторах.

Важно обратить внимание, что данное постановление вынесено в рамках пилотной процедуры. Эта процедура применяется в делах, которые демонстрируют наличие в государстве структурной проблемы, влекущей множество однотипных обращений в Суд.

Пилотная процедура позволяет Суду в постановлении четко определить характеристики структурной проблемы и указать государству на меры, которые необходимо предпринять для ее решения (например, проведение реформы и введение эффективных средств правовой защиты). Суд может установить срок, в течение которого государство должно принять указанные им меры.

Еще одной целью пилотного постановления является побудить государство разрешить огромное количество индивидуальных дел на национальном уровне, до того, как они попадут в Суд. При этом Суд вправе на время, данное государству на исполнение пилотного постановления, "заморозить" рассмотрение аналогичных дел, то есть жалоб, являющихся следствием той же структурной проблемы.

Таким образом, вынесение пилотного постановления является серьезным стимулом для начала или активизации реформы в конкретной области, а содержащиеся в нем указания - отправной точкой для разработки мер по решению структурной проблемы. Немаловажно при этом, что государству отводится конкретный срок, по истечении которого оно должно отчитаться о ходе исполнения пилотного постановления.

### Обстоятельства дела и постановление Суда

Заявителями по жалобам были российские граждане Сергей Ананьев, Геннадий Баширов и Гюльнара Баширова<sup>4</sup>, которые в период с 2005 по 2008 год содержались в СИЗО в Смоленске и Астрахани. Как и многие другие российские граждане, обращавшиеся в Суд с данной проблемой, заявители жаловались на то, что камеры, в которых они содержались, были постоянно переполнены. Также они отмечали, что их обращения в различные органы не привели ни к улучшению условий содержания, ни к адекватной компенсации за нарушение их прав.

Так, в 2007 году г-н Ананьев провел почти два месяца в пятнадцатиметровой камере смоленского СИЗО. Камера была рассчитана на 13 человек, но фактически большую часть времени в ней содержалось от 15 до 21 заключенных. Г-н Баширов и г-жа Баширова содержались в разных камерах астраханского СИЗО и также утверждали, что они были переполнены, ссылаясь в подтверждение, в том числе, на доклады

<sup>1</sup> Постановление Европейского Суда по правам человека от 10 января 2012 года, жалобы № 42525/07 и 60800/08. Обзор подготовлен на основе текста постановления на английском языке и перевода официального пресс-релиза ЕСПЧ на русский язык.

<sup>2</sup> Магистр международного права в области прав человека (Университет Эссекса, Великобритания), партнер юридической фирмы *Threefold Legal Advisors*.

<sup>3</sup> На дату подготовки обзора постановление не является окончательным. В соответствии со статьей 43 Конвенции, в течение трех месяцев с даты вынесения постановления у сторон есть право обратиться в Суд с запросом о передаче дела для нового рассмотрения в Большую Палату Суда. Если дело будет передано в Большую Палату, то она вынесет окончательное постановление. Если запрос о передаче дела в Большую Палату будет отклонен, то постановление вступит в силу с момента отклонения запроса. Если стороны не воспользуются своим правом направить такой запрос, то постановление станет окончательным по истечении трех месяцев с момента его вынесения.

<sup>4</sup> Жалобу г-жи Башировой Суд признал неприемлемой в связи с пропуском шестимесячного срока для подачи жалобы.

Уполномоченного по правам человека в Астраханской области.

Рассматривая дело, Суд изучил применимое российское законодательство, а также статистику по следующим позициям:

- процент удовлетворения и отказа в удовлетворении судами ходатайств о применении меры пресечения в виде заключения под стражу,
- процент продления и отказа в продлении срока содержания под стражей,
- количество дел, в которых обвиняемый находился под стражей к началу судебного разбирательства,
- общее количество лиц, в отношении которых был вынесен обвинительный приговор, и
- общее количество оправданных лиц.

Кроме того, Суд в постановлении привел основные положения Федеральной целевой программы "Развитие уголовно-исполнительной системы (2007-2016 годы)", а также ряда международных документов по теме условий содержания<sup>5</sup>.

#### *Отсутствие эффективных средств защиты*

Как и во многих предыдущих делах, проанализировав законодательство и практику, Суд пришел к выводу о том, что в России не существует эффективных средств правовой защиты от бесчеловечных и унижающих достоинство условий содержания СИЗО.

В порядке общего замечания Суд указал, что теоретически такое средство защиты может быть двух типов: "*улучшение материальных условий содержания и компенсация за ущерб или вред, который был причинен в связи с такими условиями содержания*"<sup>6</sup>.

Рассматривая конкретные средства правовой защиты, Суд отметил следующие:

- Обращение с жалобой к начальнику учреждения не является эффективным. В обязанности этого должностного лица входит обеспечение должных условий содержания. Таким образом, при рассмотрении жалобы на условия содержания начальнику учреждения необходимо будет установить, хорошо ли он справляется со своими обязанностями и соблюдает ли законодательство. Поэтому Суд счел, что данное средство защиты не отвечает требованию независимости.
- Обращение с жалобой в прокуратуру также не является эффективным в связи с тем, что процедура рассмотрения таких жалоб не предполагает участия заявителя жалобы; он лишь вправе получить информацию о мерах, принятых прокуратурой по жалобе. Кроме того, законодательство не предусматривает обязанность прокурора рассмотреть жалобу лично заслушать заявителя. В Так, во многих делах, рассмотренных Судом, жалобы заявителей на условия содержания в прокуратуру и вовсе оставались без ответа.
- Обращение с жалобой к уполномоченному по правам человека также не рассматривается Судом в качестве эффективного средства защиты, так как уполномоченный не может выносить обязательные для органов власти решения, то есть не может обязать начальство изолятора улучшить условия содержания или назначить заявителю компенсацию.
- Обращение в суд с жалобой на условия содержания Суд считает неэффективным на практике, так как отсутствует позитивная судебная практика. Даже если суд вынесет решение об устранении нарушения, начальство отдельного изолятора не может на практике улучшить условия содержания из-за системного характера проблемы - перенаселенности изоляторов.
- Обращение в суд за компенсацией, по мнению Суда, неэффективно, так как такой иск не будет иметь достаточных шансов на успех – присуждение компенсации, в соответствии с законодательством, зависит от установления незаконности действий должностных лиц, а также их вины. Однако даже если все нормы в отношении условий содержания, предусмотренные законом, соблюдены, условия все равно могут быть нарушением статьи 3 Конвенции. Кроме того, даже если какие-то нормы в отношении условий содержания нарушены, суды не устанавливают виновность в этом конкретных должностных лиц, а ссылаются на недостаточность финансирования пенитенциарной системы. В целом Суд отмечает излишне формалистический подход российских судебных инстанций к таким

---

<sup>5</sup> В том числе, *Минимальные стандартные правила обращения с заключенными* (приняты на первом Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями и одобрены Экономическим и Социальным Советом в резолюциях 663 С (XXIV) от 31 июля 1957 года и 2076 (LXII) от 13 мая 1977 года); доклады Европейского Комитета по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания; Рекомендация Комитета Министров Совета Европы от R (99) 22 относительно переполненности тюрем и сокращения тюремного населения (принята 30 сентября 1999 года).

<sup>6</sup> Пункт 97 Постановления.

искал о компенсации. В тех же делах, где компенсация была присуждена, она была слишком небольшой по сравнению с суммами, назначаемыми Европейским Судом в таких делах.

#### *Нарушение права не подвергаться бесчеловечному и унижающему достоинство обращению*

Обобщив свою практику по российским делам в отношении условий содержания, в частности, перенаселенности тюрем и прочих условий (прогулок, освещения и вентиляции, санитарных условий), Суд пришел к выводу, что в данном деле имело место нарушение статьи 3 Конвенции. Так, Суд установил, что г-н Ананьев и г-н Баширов содержались в камерах, где на человека приходилось менее двух метров пространства, а количество заключенных превышало количество спальных мест. Заключенные все время проводили в камере за исключением ежедневной часовой прогулки. Кроме того, заявители принимали пищу в непосредственной близости от ничем не отгороженного туалета.

#### **Меры по исполнению постановления Суда**

Со времени вынесения в 2002 году первого постановления, касающегося условий содержания в изоляторах, Суд приходил к выводу о нарушении статьи 3 в связи с бесчеловечными или унижающими условиями содержания в более, чем 80 делах. Хотя эти дела касались разных регионов России, во всех набор проблем более или менее одинаков:

- недостаточность пространства и спальных мест,
- ограниченное поступление дневного света и свежего воздуха в камеры,
- невозможность уединиться при пользовании туалетом.

Такая ситуация возникает в результате плохого функционирования российской пенитенциарной системы и затрагивает огромное количество людей, содержащихся в следственных изоляторах по всей России. Существование структурной проблемы в связи с перенаселенностью тюрем признается и органами Совета Европы, и российскими властями.

В связи с большим количеством дел, их повторяемостью, масштабом и структурной природой проблемы, Суд принял решение применить процедуру пилотного постановления и дать конкретные указания с тем, чтобы помочь российским властям и Комитету Министров в его исполнении.

#### *Способы улучшения условий содержания*

Изначально Суд отметил, что некоторые меры по улучшению условий содержания могут быть приняты уже в краткосрочной перспективе и не требуют значительных финансовых затрат. Например, власти могут повесить шторы или поставить стенки вокруг туалетов, убрать с окон сетку, не пропускающую дневной свет, и увеличить количество банных дней.

Помимо указанных срочных мер российским властям, по указанию Суда надлежит разработать комплексный подход к решению проблемы перенаселенности СИЗО. Такой подход должен включать в себя изменения в законодательстве, практиках и отношении должностных лиц к проблеме условий содержания. Хотя Суд и не может дать властям исчерпывающие указания о содержании такой комплексной реформы, он обозначил вопросы, которым должно быть уделено особое внимание.

Слишком частое использование заключения под стражу в качестве меры пресечения, по мнению Суда, является основной причиной перенаселенности изоляторов. Российская статистика показывает, что ходатайства о заключении под стражу удовлетворяются судами в более 90% дел, а более мягкая мера пресечения в виде залога применяется исключительно редко. При этом, как показывает практика самого Суда, длительное содержание под стражей зачастую применяется без должного обоснования. Комитет Министров также полагает, что необоснованно широкое применение заключения под стражу является структурной проблемой в России.

Для решения этой проблемы Суд полагает необходимым, в том числе, внести изменения в нормы уголовного-процессуального законодательства, касающиеся заключения под стражу. Эти изменения должны отражать требования Конвенции о том, что заключение под стражу должно быть исключением, а не нормой. Заключение под стражу допускается, только если суд с учетом конкретных обстоятельств дела установил, что (а) в отношении лица имеется обоснованное подозрение в совершении преступления, (б) есть значительный риск того, что обвиняемый скроется, совершит новые преступления, помешает расследованию или будет угрожать общественному порядку, и (в) невозможно применить более мягкую меру пресечения, например, залог. При этом Суд особо отметил, что любые изменения в законодательство, должны сопровождаться эффективными мерами по их внедрению в правоприменительную практику.

Учитывая, что комплексная реформа может занять значительное время, Суд рекомендовал ряд временных мер для улучшения ситуации в следственных изоляторах. В частности:

- установление максимального лимита наполняемости для каждого СИЗО, который будет не ниже российской нормы в 4 кв. м на человека, и периодически пересматривать его;
- наделение начальника СИЗО правом не принимать осужденных при превышении максимальной наполняемости учреждения;
- прокуроры и начальники СИЗО должны выявлять заключенных, которых можно освободить (например, если срок их содержания под стражей подходит к концу, или в этой мере более нет необходимости), и подавать ходатайства о немедленном освобождении / изменении меры пресечения.

#### *Создание эффективных средств правовой защиты*

Помимо мер, направленных непосредственно на улучшение условий содержания, российские власти должны создать эффективные средства правовой защиты от такого типа нарушений. Такие средства защиты должны быть нацелены на пресечение нарушений и их предотвращение ("превентивные средства защиты"), а также позволять заявителю получить компенсацию за те лишения, которые он уже претерпел ("компенсаторные средства защиты").

Обращение с жалобой к прокурору на бесчеловечные условия содержания может стать превентивным средством защиты. Для этого заявитель жалобы должен иметь полноценную возможность участвовать в процедуре: комментировать ответ начальника учреждения на его жалобу, задавать ему вопросы и подавать дополнительные замечания прокурору. Эта процедура не обязательно должна быть устной или публичной. Однако у прокурора должна быть обязанность вынести по жалобе решение в разумный срок.

Обращение в суд с жалобой на условия содержания в порядке главы 25 Гражданского процессуального кодекса<sup>7</sup> также может быть эффективным средством защиты. Однако Европейский Суд полагает, что если российский суд признает те или иные аспекты содержания под стражей незаконными, у заключенного должна быть возможность получить компенсацию в рамках той же самой процедуры<sup>8</sup>. Кроме того, суды должны быть наделены полномочиями эффективно разрешать проблему массового нарушения прав заключенных в связи с бесчеловечными условиями содержания, а не только констатировать наличие нарушения. Также должно быть обеспечено исполнение решений судов, вынесенных по итогам данной процедуры. В частности, должностные лица, которые саботируют исполнение судебных решений, могут привлекаться к уголовной ответственности.

В отношении компенсаторных средств защиты Суд особо отметил, что каждый, кто содержался в бесчеловечных условиях, должен иметь право на денежную компенсацию. При этом на бывшего заключенного не может быть возложено чрезмерное бремя доказывания. В частности, если бесчеловечность условий содержания будет установлена, заявитель не должен доказывать вину в этом конкретных должностных лиц. Ни высокий уровень преступности, ни отсутствие финансирования не может рассматриваться в качестве обстоятельства, исключающего ответственность властей. Кроме того, такой судебный процесс в целом должен соответствовать требованиям справедливого судебного разбирательства, содержащимся в статье 6 Конвенции. Размер компенсации должен быть соизмерим с суммами, которые Суд присуждает по аналогичным делам. Данное средство защиты должно иметь обратную силу, то есть распространять свое действие и на периоды содержания под стражей, имевшие место до того, как оно было введено.

Подводя итог изложенному, Суд постановил, что:

- В течение шести месяцев после вступления постановления в силу российские власти должны совместно с Комитетом Министров разработать обязательный к исполнению временный график введения в действие эффективных средств правовой защиты, которые способны обеспечить предотвращение нарушений и выплату компенсации заключенным, которые обратились с жалобой на бесчеловечные условия содержания в Суд.
- Власти должны устранить нарушения в делах, касающихся условий содержания, которые в настоящее время находятся на рассмотрении Суда. Это может быть сделано, в частности, путем заключения мирового соглашения с заявителем. На это Суд дал властям срок в один год после вступления настоящего постановления в силу либо после даты, когда соответствующая жалоба была коммуницирована правительству, если этот срок наступает позже.
- Рассмотрение аналогичных дел после вынесения пилотного постановления не будет приостановлено Судом.

<sup>7</sup> Оспаривание решений и действий (бездействия) органов власти и должностных лиц.

<sup>8</sup> В настоящее время из законодательства Суду не вполне ясно, возможно ли это.